

A) Tractate Baba Metzia chapter 7, mishna 8

משנה מסכת בבא מציעא פרק ז משנה ח

ארבעה שומרין הן שומר חנם והשואל נושא שכר והשוכר

B) Our Mishna

- 1) Who is the subject of the verb at the beginning of the mishna מסרו?
- 2) What is the object indicated by the verb מסרו?
- 3) What might be learnt from the fact that the mishna begins מסרו and does not begin מסר את שורו?
- 4) Is the answer to the previous question born out by the content of our mishna?
- 5) What is the halachic meaning of the phrase תחת הבעלים?
- 6) Can you think of any case of מסרו לשומר in which the law that תחת הבעלים would not apply? (Hint – see chapter 4, mishna 4 and chapter 6, mishna 2)
- 7) According to מאיר רבי why do you think that the law is חייב and how would we define the obligation to guard the ox?
- 8) What lack of logic does there seem to be in the opinion of יהודה רבי?
- 9) What is the practical halacha according to אליעזר רבי and how might his halachic conclusion differ from that of מאיר רבי?

C) Rabanu Menachem haMeiri, Baba Kama page 45a

בית הבחירה לרבינו המאירי, בבא קמא דף מה עמוד

שכל שקבל עליו שמירתו באחד מארבעה פנים אלו ר"ל בשומר חנם ובשומר שכר ובשוכר ושואל כלם קבלו עליהם מן הסתם שמירת גופם אם הוזקו לשלם היזקם לבעלים ויעשו הם דין עם המזיק על הדרך שבארנו בפרק ראשון וכן קבלו עליהם מן הסתם שמירת נזקיהם אם הזיקו שיתחייבו הם בנזקיהם ואין צריך שיקבלו בפרט שמירת נזקיהם שמן הסתם כך הוא

בית הבחירה לרבינו המאירי, בבא קמא דף מה עמוד א

ור' יהודה אומר תם חייב ומועד פטור שהמועד הואיל והכתוב תלה ענינו בחסרון שמירה שנאמר ולא ישמרנו בעליו הורה שבשמירה כל שהיא דיו ויראה לי הטעם הואיל וקול יש לו אף הבריות ראויות להשמר ממנו

D) Babylonian Talmud, Baba Kama page 45b

תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף מה עמוד ב

תניא, ר"א בן יעקב אומר: אחד תם ואחד מועד ששמרו שמירה פחותה - פטור. מאי טעמא? סבר לה כר"י, דאמר: מועד בשמירה פחותה סגי ליה, ויליף נגיחה לתם ונגיחה למועד. אמר רב אדא בר אבהו: לא פטר ר"י אלא צד העדאה שבו, אבל צד תמות במקומה עומדת. אמר רב: